

środków dowodowych.

Zamawiający po analizie złożonych wyjaśnień stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, dotyczącej wykonania:

1. usługa wykonywana była przez okres co najmniej 12 miesięcy, ...

... co najmniej jedną usługę ochrony osób i mienia wykonywaną w obiektach muzealnych, o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN netto.

W uzasadnieniu Zamawiający stwierdził, iż kwestionuje to że usługa nie była wykonywana w obiekcie muzealnym. Czyli budynku, budynkach należących do muzeum, które ze względu na swoją specyfikę, wartość posiadanych eksponatów, zbiorów, muzealiów, funkcjonuje zgodnie z Ustawą o muzeach (Dz. U. z 2022 r. poz. 385.) oraz wymogami ustawowymi dotyczącymi ochrony zbiorów – Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 września 2014 r., w sprawie zabezpieczania muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą (Dz. U.2014, poz.1240), Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 sierpnia 2004 w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. 2004 nr 202 poz. 2073), Planem Ochrony Muzeum, Planem Ochrony Muzeum na wypadek konfliktu zbrojnego lub innych sytuacji kryzysowych, Statutem Muzeum, Regulaminem Organizacyjnym i innymi wewnętrznymi procedurami wdrożonymi przez Dyrektora Muzeum.

Zamawiający w uzasadnieniu rozszerzył warunek udziału uszczegóławiając swoje wymagania o definicje wynikające z aktów prawa, które nie zostały określone pierwotnie w treści ogłoszenia. W ogłoszeniu użył lakonicznie określenia „obiekt muzealny”, co nie jest tożsame z definicją wskazaną w uzasadnieniu. Ponadto w uzasadnieniu dookreślił definicję słowa „obiekt” o definicję zawartą w ustawie Prawo budowlane czego nie uczynił w treści ogłoszenia i SWZ. Zatem Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy dopiero po nieuprawnionym uszczegółowieniu warunku i to dopiero w treści uzasadnienia czynności odrzucenia. Wcześniej na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie dokonywał zmian treści ogłoszenia ani SWZ. Zatem treść oferty wraz z wykazem doświadczenia odpowiadała wymaganiom Zamawiającego określonymi w ogłoszeniu i SWZ. Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty a tym samym do wyboru innej oferty niż Wykonawcy wnoszącym odwołanie.

Załączniki:

1. DOWÓD PRZESŁANIA KOPII ODWOŁANIA ZAMAWIAJĄCEMU
2. DOWÓD UISZCZENIA WPISU
3. WYCIĄG Z CEIDG
4. OGŁOSZENIE O ZAMÓWIENIU
5. SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
6. ZAŁĄCZNIK NR 1 DO SWZ
7. ZAŁĄCZNIK NR 2- WZÓR UMOWY
8. ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SWZ
9. ZAŁĄCZNIK NR 4 DO SWZ
10. ZAŁĄCZNIK NR 5 DO SWZ
11. ZAŁĄCZNIK NR 6 DO SWZ
12. ZAŁĄCZNIK NR 7 DO SWZ
13. ZAŁĄCZNIK NR 8 DO SWZ
14. ODPOWIEDZI NA PYTANIA UDZIELONE W POPRZEDNIM POSTĘPOWANIU
15. ODPOWIEDŹ NA PYTANIA Z DNIA 16 I 18 STYCZNIA 2024 R.

WŁAŚCICIEL
Dariusz Siejko
inż. Dariusz Siejko
GUARDIA
Czulów 195, 32-060 Liszki
tel. 12 222-50-24
NIP: 687 181 53 98, REGON: 180616230

WŁAŚCICIEL
Dariusz Siejko
inż. Dariusz Siejko
GUARDIA
Czulów 195, 32-060 Liszki
tel. 12 222-50-24
NIP: 687 181 53 98, REGON: 180616230