

Piątek

09:00 - 15:00

sobota

ZAMKNIĘTE

niedziela

ZAMKNIĘTE.

Zamawiający nie zweryfikował tej informacji a jedynie przytoczył osobistą opinię Kanclerza. Mamy do czynienia zatem z sytuacją, gdzie opinia, która ma stanowić dowód podważenia spełnienia warunku zaprzecza przytoczonym faktom (możliwym do weryfikacji na podstawie dokumentów: umowa. Ogłoszenie, treść SWZ) oraz informacjom publicznym ogólnie dostępnych jak chociażby BIP Uniwersytetu (ogłoszenie, SWZ, Istotne postanowienia umowy) czy też stronę FB.

<https://www.facebook.com/galeria.akademicka.ubb>

Należy podkreślić fakt, iż Wykonawca przygotowując ofertę oraz szacując jej wartość dysponował informacjami zawartymi w publicznych publikacjach dotyczących obiektów a nie późniejszymi decyzjami Kanclerza. Zatem przygotował zasoby umożliwiające mu ochronę obiektów muzealnych.

Fakt ewentualnego późniejszego ograniczenia czasowego w zakresie możliwości korzystania z obiektu muzealnego nie zwolnił go z obowiązku pełnienia ochrony fizycznej tegoż obiektu oraz wyłączeniem go z systemu monitoringu a personel firmy ochrony został tak dobrany aby jego kwalifikacje i doświadczenie umożliwiały ochronę obiektu zarówno w godzinach jego zamknięcia jak i deklarowanych przez Uniwersytet godzinach otwarcia.

Zamawiający podnosi również kwestię wartości usługi przyjmując jako przelicznik odniesienie ceny do metra kwadratowego powierzchni chronionych budynków. Należy zauważyć, że Zamawiający w formułowaniu warunków nie wskazał, iż przyjmuje taki przelicznik a jedynie wskazał łączną wymaganą wartość usługi na nie mniejszą niż 500 tys. złotych. Wykonawca wypełnia ten zapis a nawet go przekracza. Otóż nie można odnosić wartości usługi jedynie do powierzchni chronionej.

Przyjmując logikę szacowania przedstawioną przez Zamawiającego należałoby uznać, iż ochrona metra kwadratowego trawnika przed budynkiem generuje takie same koszty jak ochrona jednego metra pomieszczenia, w którym znajdują się eksponaty. Podczas szacowania wartości usługi ochrony nie ma jednostkowych wartości odnoszących się jedynie do powierzchni. Cena taka uwzględnia

charakter obiektów, konieczność zamontowania systemów alarmowych, systemów monitoringowych, zabezpieczeń już istniejących, zaangażowania osobowego w ochronę obiektów ale także wartość chronionych obiektów"

Zamawiający po analizie złożonych wyjaśnień w dniu 19 lutego 2024 r., Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 21 lutego 2024r., Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie wskazał usługi spełniającej wymogi Wykonawcy.

Wykonawca poinformował: „...iż w zakresie wykazania doświadczenia złożyłem obszerne wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzającymi spełnienie warunków udziału. Wykonana przeze mnie usługa na rzecz Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku Białej wypełnia warunek:

1. usługa wykonywana była przez okres co najmniej **12 miesięcy**, ...

... co najmniej jedną usługę ochrony osób i mienia wykonywaną w obiektach muzealnych, o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN netto,

Do powyższej informacji zostały dołączone odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnienia treści SWZ w postępowaniu przetargowym, prowadzonym obecnie przez Uniwersytet Bielsko-Bialski znak sprawy KN-ZZ-72/LJ/2024, a postępowania przetargowego znak sprawy KN-ZZ-71/1/LJ/2020 w ramach którego była wykonywana usługa ochrony przez Firmę Dariusz Siejko Guardia.

Dodatkowo dołączone zostało oświadczenie osoby odpowiedzialnej ...za realizację zamówienia polegającego na ochronie ruchomości oraz nieruchomości w okresie